

**ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ**  
**( ΠΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΑΖΕΙ ΣΤΟ ΠΑΡΑΛΙΜΝΙ)**

Ενώπιον: Α. Λουκά Ε.Δ

Αρ. Υπόθεσης: 456/2021

Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας

v.

1. Παψανάκης Σωτήρης Εμπόριο Παλαιών Μετάλλων Λτδ
2. Σωτήρης Παψανάκης

Κατηγορούμενων

Ημερομηνία: 8/6/2021

**ΕΜΦΑΝΙΣΕΙΣ:**

Για Κατηγορούσα Αρχή : κα. Πάσιη

Για Κατηγορούμενους: κ. Βασιλείου

**ΠΟΙΝΗ**

Οι κατηγορούμενοι παραδέχτηκαν μια κατηγορία για παραλαβή και αποθήκευση μεταλλικών αποβλήτων χωρίς άδεια. Συγκεκριμένα όπως αναφέρεται στο κατηγορητήριο από την 6/6/2017 στο Παραλίμνι και ενώ κατείχαν άδεια για συλλογή και μεταφορά μεταλλικών αποβλήτων, παρέλαβαν και αποθήκευσαν μεταλλικά απόβλητα, χωρίς άδεια διαχείρισης αποβλήτων από την αρμόδια αρχή.

Η Κατηγορούσα Αρχή εκθέτοντας τα γεγονότα της υπόθεσης ανέφερε ότι κατόπιν επιτόπιων επιθεωρήσεων σε διαφορετικές ημερομηνίες (6/6/2017 και 30/5/2018) διαπιστώθηκε ότι οι Κατηγορούμενοι αποθήκευσαν μεταλλικά απόβλητα χωρίς άδεια. Απεστάλη σχετική προειδοποιητική επιστολή την 22/6/2018, χωρίς συμμόρφωση και γι' αυτό καταχωρήθηκε η παρούσα. Σε επιτόπια επιθεώρηση που έλαβε χώρα την 27/4/2021 διαφάνηκε συμμόρφωση των κατηγορούμενων, ήτοι δεν υπήρχαν στις εγκαταστάσεις τους μεταλλικά

απόβλητα. Οι κατηγορούμενοι έχουν προηγούμενη καταδίκη στην υπόθεση 3757/2016 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Αμμοχώστου την 29/5/2018.

Προς μετριασμό της ποινής των Κατηγορούμενων ο ευπαίδευτος συνήγορος τους αναφέρθηκε στην ιδιαιτερότητα της παραύσας υπόθεσης αναφέροντας τα εξής: Τα μεταλλικά απόβλητα παρέμεναν στις εγκαταστάσεις των Κατηγορούμενων για 2 με 3 μέρες, μέχρι να μαζευτούν και να μεταφερθούν σε αδειοδοτημένες για αποθήκευση εγκαταστάσεις. Οι εγκαταστάσεις αυτές βρίσκονταν στη Λεμεσό και ως εκ τούτου δεν μπορούσαν να μεταφέρονται συχνότερα εκεί τα απόβλητα. Τόνισε την άμεση παραδοχή τους και την πλήρη συμμόρφωση τους. Ανάφερε ότι η Κατηγορούμενη 1 ιδρύθηκε το 2007 και αντιμετωπίζει σοβαρές οικονομικές δυσκολίες λόγω των συνεχόμενων οικονομικών κρίσεων. Ο Κατηγορούμενος 2 είναι 58 ετών έχει 2 ενήλικα τέκνα και η σύζυγος του διαγνώστηκε το 2016 με καρκίνο.

Ιδιαίτερη έμφαση δόθηκε από τον κ. Βασιλείου στο γεγονός ότι δεν έχει καταδειχθεί, ούτε μέσω των γεγονότων, ούτε με όποια άλλη μαρτυρία εμπειρογνώμονα βλάβη στο περιβάλλον εκ της συμπεριφοράς των Κατηγορούμενων. Όπως σωστά έθεσε, οι επίδικοι νόμοι σκοπό έχουν την προστασία του περιβάλλοντος και η επίδικη συμπεριφορά των κατηγορούμενων δεν δημιούργησε τέτοια βλάβη.

Σε συνέχεια της πιο πάνω αναφοράς, η νομολογία του Ανώτατου Δικαστηρίου, εδώ και χρόνια έχει τονίσει την σοβαρότητα τέτοιων αδικημάτων, με απώτερο σκοπό την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος από κάθε πιθανό κίνδυνο.

Στην απόφαση Παντελής Κυνηγού κ.ά. ν. Δημοκρατίας (1998) 3 Α.Α.Δ. 472, αναφέρθηκε ότι:

*«Η ανάγκη προστασίας του φυσικού περιβάλλοντος από κάθε πιθανό κίνδυνο καταστροφής διακηρύσσεται αδιάκοπα. Η χλωρίδα και πανίδα του τόπου μας ενταγμένες στο ευρύτερο φυσικό περιβάλλον είναι παράγοντες ζωής. Η προστασία και διατήρηση του φυσικού μας πλούτου αποτελεί ανάγκη που επιτάσσει το δημόσιο συμφέρον. Ακόμα και ο πιο απομακρυσμένος κίνδυνος*

*πρόκλησης καταστροφής πρέπει να εξουδετερώνεται. Η πρόληψη είναι το πλέον πρόσφορο και αποτελεσματικό μέσον προστασίας του περιβάλλοντος.»*

Στην Δημοκρατία ν. Κοινότητας Πυργών (1996) 3 Α.Α.Δ. 503, τονίστηκαν τα κάτωθι:

*«το φυσικό περιβάλλον είναι άρρηκτα συνυφασμένο με το δικαίωμα στη ζωή, που διακηρύσσει και διασφαλίζει το Άρθρο 7.1 του Συντάγματος και που έχει ως πρότυπο το άρθρο 2(1) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, δεν αμφισβητείται. Επίσης, ότι το δικαίωμα δημιουργεί και το απαραίτητο έννομο συμφέρον για την προσβολή απόφασης που καταπονεί το περιβάλλον που συναρτάται στο προκείμενο με την ποιότητα ζωής του ανθρώπου.»*

Η σοβαρότητα του αδικήματος δεικνύεται και από τις προβλεπόμενες ποινές. Συγκεκριμένα προβλέπονται ποινές φυλάκισης που δεν υπερβαίνει τα τρία χρόνια ή χρηματική ποινή που δεν υπερβαίνει τα 500.000 Ευρώ ή και οι δύο αυτές ποινές.

Προς όφελος των κατηγορουμένων λαμβάνονται υπόψη:

1. Η άμεση παραδοχή και συμμόρφωση τους εμπεριέχει το από στοιχείο της έμπρακτης μεταμέλειας και είναι κατάλληλο να αμείβεται με έκπτωση στην ποινή (Χαρτούπαλλος ν. Δημοκρατίας (2002) 2 Α.Α.Δ. 28), διότι αυτό ενθαρρύνει τους αδικοπραγούντες να παραδέχονται ενοχή με συνέπεια να μην σπαταλάται πολύτιμος χρόνος στην εκδίκαση υποθέσεων. Αποτελεί πορεία που προάγει τους σκοπούς της δικαιοσύνης.
2. Τις ιδιαίτερες περιστάσεις της υπόθεσης και ειδικότερα το γεγονός ότι η όλη τους παράνομη συμπεριφορά περιορίστηκε σε βραχυχρόνιες ενέργειες. Αυτές, δε, οι ενέργειες δεν φαίνεται να επηρέασαν το φυσικό περιβάλλον, παράγοντα, τον οποίο ουσιαστικά διαφυλάττει ο επίδικος Νόμος.

Ενόψει των ανωτέρω και αφού έχει σταθμιστεί κάθε μετριαστικός παράγοντας με την σοβαρότητα των αδικημάτων το Δικαστήριο είναι με ιδιαίτερο προβληματισμό που προχωρεί στην επιλογή είδους ποινής. Ναι μεν οι Κατηγορούμενοι έχουν καταδικαστεί προ τετραετίας, αλλά σήμερα εμφανίζονται ενώπιον μου συμμορφωμένοι και χωρίς να έχουν μολύνει το περιβάλλον. Φαίνεται δηλαδή να έχουν διαφυλαχθεί τα όσα ο περί Αποβλήτων Νόμος επιχειρεί να διαφυλάξει. Συνεπώς η αρμόζουσα ποινή για τους κατηγορούμενους είναι το πρόστιμο και επιβάλλεται σε έκαστο των κατηγορουμένων πρόστιμο ύψους 12000 Ευρώ. Τα έξοδα της διαδικασίας όπως θα υπολογιστούν από τον πρωτοκολλητή και θα εγκριθούν από το Δικαστήριο επιδικάζονται εναντίον των κατηγορουμένων και υπέρ της Κατηγορούσας Αρχής.

(Υπ.).....

Α. Λουκά Ε.Δ.

Πιστό Αντίγραφο  
Πρωτοκολλητής